

УТВЪРДИЛ:.....год

ГЕОРГИ ДИ ЧЕВ
Кмет на Община Ветово

ПРОТОКОЛ

за отваряне на подадените оферти за участие в обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява с предмет:
„Основен ремонт на общинска пътна мрежа и улици на територията на Община Ветово”

В изпълнение на Заповед № 693/09.12.2016 г. на Георги Георгиев – кмет на Община Ветово, комисия в състав:

Председател:

1. Соня Цанкова - икономист

Членове:

2. Милена Петрова - юрист;

3. Невзие Бекирова – гл. специалист КРСИК;

се събра на 09.12.2016 година (петък), от 09:00 часа, в сградата на Община Ветово – заседателна сграда, гр. Ветово, ул. „Трети март“ №2, със задача – разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти в обществена поръчка с предмет: „Основен ремонт на общинска пътна мрежа и улици на територията на община Ветово” и започна работа в пълен състав.

I. Обща информация

Председателят на комисията прие постъпилите оферти за възлагане на обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява, за което беше подписан нарочен протокол. След получаване на списъка с участниците, председателят и определените от Възложителя членове на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 51 ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 1 от ЗОП, съгласно изискванията на чл. 97, ал. 2 от ППЗОП.

В определения час за отваряне на постъпилите оферти за участие в обществената поръчка присъстваха представители на двама от участниците, подали оферти, а именно: представители на „Пътинженеринг“ АД и „Път Консулт“ ООД.

Комисията установи следното:

Публикуваната в профила на купувача обява с уникален код ID №9059000/23.11.2016 г. е публикувана в Портала за обществените поръчки на АОП. Обявата за събиране на оферти, с ID №9059000/23.11.2016 г. на Община Ветово, е публикувана в сайта на Община Ветово, в раздел „Профил на купувача“ и същата е била публично достъпна в минималния срок за публичен достъп до обявата.

В определения в обявата за обществена поръчка, срок за получаване на оферти - 17:00 часа на 08.12.2016 г. са постъпили 3 (три) оферти за участие във възлагане на обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява по чл. 20, ал. 3, т. 1 от ЗОП с

предмет: „Основен ремонт на общинска пътна мрежа и улици на територията на община Ветово”, а именно:

№	Име на участника, подал офертата	Входящ № на офертата	Дата на получаване на офертата	Час на получаване
1	„Пътища и мостове“ ЕООД	09-616-2	08.12.2016 г.	13:03 ч.
2	„Пътинженеринг“ АД	09-975-3	08.12.2016 г.	14:29 ч.
3	„Път Консулт“ ООД	09-1154-3	08.12.2016 г.	15:27 ч.

Офертите са постъпили в непрозрачна, запечатана опаковка и са заведени в деловодството на Община Ветово – гр. Ветово, с посочено точно време (дата, час и минути) на постъпване.

II. Резултати от работата на комисията

Отварянето на подадените оферти се извърши при условията на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП.

Преди да премине към отваряне на офертите, по реда на тяхното постъпване, комисията констатира следното:

Офертата на участник „Пътища и мостове“ ЕООД е подадена в противоречие на нормативните изисквания и изискванията на възложителя за комплектоване на офертата.

Изрично в Обявата за събиране на оферти, в раздел „Друга информация“, възложителят е посочил, че *„офертите се представят в запечатана непрозрачна опаковка, върху която се посочва наименованието на участника, включително участниците в обединението, когато е приложимо; адрес за кореспонденция, телефон и по възможност факс и електронен адрес и наименованието на поръчката.“* По-надолу е посочено съдържанието на опаковката, което включва, освен документите, отнасящи се до личното състояние и критериите за подбор, техническата оферта на участника, а така също и ценовото предложение, поставено в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, но вътре в общата опаковка, при останалите документи.

Видно от представената от участника „Пътища и мостове“ ЕООД оферта, същата е пристигнала чрез куриерска служба „Еконт“, като на транспортната опаковка няма никакви отличаващи знаци или текст, че съдържанието вътре представлява оферта по смисъла на ЗОП. След отваряне на найлоновата опаковка на „Еконт“ е установено, че офертата е представена като две отделни, запечатани и непрозрачни опаковки – едната е наименована „Оферта“ с данни за участника и поръчката, а другата – „Плик „Предлагани ценови параметри“ и никакъв друг индивидуализиращ текст.

Комисията счита, че офертата на „Пътища и мостове“ ЕООД не следва да бъде отворена и разгледана, тъй като същата е подадена в противоречие на изрично заложено изискване от възложителя. Доколкото тази материя не е уредена в Глава Двадесет и шеста на ЗОП, а именно частта, уреждаща възлагането на обществени поръчки чрез събиране на оферти с обява, то в настоящия случай, по силата на чл. 195 от ЗОП, следва да се приложат части първа и втора на ЗОП, както и общите положения в ППЗОП, касаещи подаването на офертите от участниците.

Така в чл. 47, ал. 3 от ППЗОП е посочено, че опаковката включва документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП. Съгласно цитираната норма пликът с ценовото предложение на участника, наименован „Предлагани ценови параметри“ следва да бъде поставен вътре в

плика (опаковката) с офертата, където са поставени и документите, отнасящи се до личното състояние и критериите за подбор и техническото предложение на участника, което в настоящия случай дружеството не е направило.

Освен това съгласно разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП „При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия“, като следва да се има предвид, че горепосочената норма е императивна, както и нормата на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, което означава, че всеки участник следва, при участие в настоящата поръчка, да се съобрази със задължителния характер на въведеното законово изискване. В този ред на мисли, комисията счита, че неспазването на императивните правни норми, отнасящи се до комплектоване на офертата е съществено нарушение на същите.

Няма как, фактически и юридически, едно нарушение на императивна правна норма да се приеме за несъществено, тъй като това би нарушило принципите на ЗОП и по-конкретно принципа на равнопоставеност между участниците, а при всички случаи на нарушение на императивна законова разпоредба, какъвто е и настоящия случай, участникът следва да бъде отстранен от участие. В този смисъл е и трайната практика на КЗК и ВАС във връзка с прилагане на императивни правни норми на ЗОП и ППЗОП.

Горните изводи се явяват императивна предпоставка за комисията да не разглежда представената от участника „Пътища и мостове“ ЕООД оферта и да предложи същия за отстраняване от участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като дружеството не е спазило задължителното условие за комплектоване на офертата, определено от Възложителя, ЗОП и ППЗОП.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №1

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП да предложи за отстраняване участника „Пътища и мостове“ ЕООД.

Комисията продължи своята работа, като отвори офертите по реда на тяхното постъпване, като след отварянето им обяви ценовите предложения на участниците, подали оферта, а именно:

№	Име на участника, подал офертата	Обща цена за изпълнение на поръчката в лева без ДДС.	Обща цена за изпълнение на поръчката в лева с ДДС.
1.	„Пътинженеринг“ АД	206 128,90	247 354,68
2.	„Път консулт“ ООД	248 030,39	297 636,47

С тези действия приключи публичната част по отваряне на постъпилите оферти и комисията продължи своята работа при затворени врати.

III. Комисията в пълен състав пристъпи към разглеждане на документите относно личното състояние и критериите за подбор на участниците, подали оферта за участие в обществената поръчка, като извърши преглед на същите за

съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

От извършената проверка комисията констатира следното:

1. Относно констатациите по представените документи на Участник „Пътинженеринг“ АД

Комисията прегледа всички документи на участника, относно личното състояние и критериите за подбор и не констатира липсващи документи, документи, удостоверяващи несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както и други несъответствия с предварително обявените условия на поръчката.

На основание направените констатации комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ №2

Допуска до по-нататъшно разглеждане офертата на Участника „Пътинженеринг“ АД в обществената поръчка.

2. Относно констатациите по представените документи на Участник „Път консулт“ ООД

Комисията прегледа всички документи на участника, относно личното състояние и критериите за подбор и не констатира липсващи документи, документи, удостоверяващи несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както и други несъответствия с предварително обявените условия на поръчката.

На основание направените констатации комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ №3

Допуска до по-нататъшно разглеждане офертата на Участника „Път консулт“ ООД в обществената поръчка.

IV. Комисията в непроменен състав пристъпи към разглеждане на съдържанието на останалите документи, съдържащи се в офертите на допуснатите участници за тяхното съответствие с предварително обявените условия

1. При прегледа на офертата на участника „Пътинженеринг“ АД, комисията установи следното:

• **Относно наличност на представените документи:**

Участникът е представил изискуемите от възложителя документи, а именно:

1.1. **Образец №3 „Техническо предложение“** с приложени към него: *Линеен график с приложена диаграма на работната ръка, Строителна програма и Спецификация на използваните материали;*

В представеното „Техническо предложение“ - Образец №3 участникът е направил следните предложения относно изпълнението на поръчката, които не подлежат на оценка, съгласно избрания критерий за възлагане, а именно:

- Срок за изпълнение на поръчката – **84 (осемдесет и четири) календарни дни;**
- Срок за реакция за отстраняване на дефекти в рамките на гаранционния срок – **2 (два) календарни дена;**

Представеното от участника техническо предложение е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на Възложителя.

• **Относно редовност на представените документи:**

В изпълнение на своите задължения комисията разглежда детайлно приложенията към Техническото предложение – Образец №3 на участника и установи по отношение на съдържанието на документите следното: Участникът е представил Техническо предложение, което е придружено от:

- Линеен график и приложена диаграма на работната ръка.

След като Комисията разгледа представения от Участника линеен график за съответствие с изискванията на Възложителя установи следното:

Участникът е представил Линеен график за цялата строителна програма и съдържа следните елементи, съгласно изискванията на Възложителя:

- норма време за всяка една операция, посочена в КСС;
- времето за изпълнение на всяка една предвидена дейност;
- броят и квалификацията на необходимите строителни наети лица за всяка една операция;
- броят и видът на необходимата механизация за всяка една дейност, посочена в КСС.

Графикът представя в пълна степен строителната програма на участника и е съобразен с технологичната последователност на строителните процеси и с изискванията в техническите спецификации.

Предвид горното, комисията счита, че участникът е представил Линеен график и диаграма на работната ръка, които съдържат всички задължителни изискуеми от възложителя компоненти и елементи и съответстват на изискванията на техническите спецификации и на Обявата за събиране на оферти.

- Строителна програма

По отношение на представената Строителна програма, комисията установи следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

След като подробно се запозна със съдържанието на приложената от участника Строителна програма и имайки предвид следното предварително обявено условие: „Ако участник не представи предложение за изпълнение на поръчката или представеното от него предложение не съответства на изискванията на възложителя той ще бъде отстранен от участие в обществената поръчка“, комисията направи следните констатации:

Строителната програма не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация, поради наличие на следните липси и несъответствия:

- Описанието в частта „Управление на риска“ е непълно.

Участникът „Пътинженеринг“ АД е описал всички дейности по управление на възможните рискове, като е разгледал всеки един от посочените от възложителя рискове. За нито един от разгледаните рискове обаче, дружеството не е описало един от задължителните елементи, които следва да съпровождат всеки разгледан риск, а именно: кои са ангажираните с всеки от рисковете служители на участника и коя част от мерките ще изпълняват.

Изричното, заложено от възложителя в техническата спецификация, условие е следното:

„Предложението на участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка следва да съдържа, за всеки един от посочените рискове – обхват и степен на

въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка; мерки за недопускане/предотвратяване на последиците при настъпване на риска. Участникът следва да посочи и кои негови служители ще са ангажирани с всеки от рисковете и коя част от мерките ще изпълняват.

Видно от разработката на „Пътинженеринг“ АД, дружеството е посочило за всеки един от разгледаните рискове: Степен на въздействие на риска; Обхват на въздействие на риска; Мерки за недопускане/предотвратяване на риска и Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска. За нито един от описаните рискове обаче не са посочени служителите, ангажирани с всеки един риск, както и коя част от мерките ще изпълнява съответния служител, каквото е изричното изискване на възложителя.

В заключение следва да се посочи, че работата на комисията е да разгледа постъпилите оферти и да установи съответствие на същите с предварително обявените от възложителя условия, каквото е изискването на чл. 56, ал. 2 от ПЗОП. Освен това, съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП: „При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия“, като следва да се има предвид, че посочената норма е императивна, което означава, че всеки участник следва да се съобрази със задължителния характер на въведеното законово изискване. Следователно, при наличие на техническо предложение, формирано по начин, който се разминава с изискванията на възложителя, категорично записани в условията на обявата и техническата спецификация, участникът следва да бъде отстранен от обществената поръчка, поради несъответствие на техническото му предложение с изискванията на възложителя. В тази връзка е и трайната практика на КЗК и ВАС по прилагането на ЗОП и ПЗОП.

Предвид горното, комисията счита, че строителната програма на „Пътинженеринг“ АД не съответства на изискванията на техническата спецификация, тъй като посоченото по-горе несъответствие с изискванията на Възложителя само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на строителната програма, определено от Възложителя, поради което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

- Спецификация на всички използвани материали

Участникът е представил Спецификация на материалите, отговаряща на всички указания за изготвяне на офертите.

Приложени са документи, издадени от производител/доставчик/сертифициращи организации, от които посочените в таблицата технически и качествени характеристики се доказват.

Така представената Спецификация на всички използвани материали отговаря на изискванията на Възложителя за изготвяне на офертата и съответства на Техническите спецификации.

Предвид всичко казано по-горе, както и поради обстоятелството, че представената Строителна програма на участника „Пътинженеринг“ АД е непълна, комисията е длъжна да приложи следното предварително обявено в Обявата условие, че „Ако участник не представи предложение за изпълнение на поръчката или представеното от него предложение не съответства на

изискванията на възложителя той ще бъде отстранен от участие в обществената поръчка“.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №4

На основание чл. 107, т. 2, б. а“ от ЗОП да предложи за отстраняване от участие в обществената поръчка участника „Пътинженеринг“ АД.

2. Относно „Техническото предложение“ на участника „Път консулт“ ООД, комисията установи следното:

• **Относно наличност на представените документи:**

Участникът е представил изискуемите от възложителя документи, а именно:

2.1. **Образец №3 „Техническо предложение“** с приложения към него: *Линеен календарен график с приложена диаграма на работната ръка, Строителна програма, Спецификация на всички използвани материали;*

В представеното „Техническо предложение“ - Образец №3 участникът е направил следните предложения относно изпълнението на поръчката, които не подлежат на оценка, съгласно избрания критерий за възлагане, а именно:

- Срок за изпълнение на поръчката – **90 (деветдесет) календарни дни;**
- Срок за реакция за отстраняване на дефекти в рамките на гаранционния срок – **10 (десет) календарни дни;**

Представеното от участника техническо предложение е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на Възложителя.

В изпълнение на своите задължения комисията разгледа детайлно приложенията към Техническото предложение на участника и установи по отношение на съдържанието на документите следното: Участникът е представил Техническо предложение, което е придружено от:

- Линеен график за изпълнение на предвидените в проекта дейности с приложена диаграма на работната ръка.

След като Комисията разгледа представения от Участника линеен график за съответствие с изискванията на Възложителя установи следното:

Участникът е представил Линеен график за цялата строителна програма и съдържа следните елементи, съгласно изискванията на Възложителя:

- норма време за всяка една операция, посочена в КСС;
- времето за изпълнение на всяка една предвидена дейност;
- броят и квалификацията на необходимите строителни наети лица за всяка една операция;
- необходимите за проекта човекодни;
- броят и видът на необходимата механизация за всяка една дейност, посочена в КСС.

Графикът представя в пълна степен строителната програма на участника и е съобразен с технологичната последователност на строителните процеси и с изискванията в техническите спецификации.

Предвид горното, комисията счита, че участникът е представил Линеен график и диаграма на работната ръка, които съдържат всички задължителни изискуеми от възложителя компоненти и елементи и съответстват на изискванията на техническите спецификации и на документацията за участие.

- Строителна програма

След обстоен преглед на описанието в Строителната програма на участника комисията счита, че тя съответства на изискванията на техническите спецификации и на Обявата за събиране на оферти.

- Спецификация на всички използвани материали

Участникът е представил Спецификация на материалите, отговаряща на всички указания за изготвяне на офертите.

Приложени са документи, издадени от производител/доставчик/сертифициращи организации, от които посочените в таблицата технически и качествени характеристики се доказват.

Така представената Спецификация на всички използвани материали отговаря на изискванията на Възложителя за изготвяне на офертата и съответства на Техническите спецификации.

На база гореизложеното може да се направят следните изводи: представеният Линеен график отговаря на изискванията за изготвяне на офертата и техническите спецификации.

Строителната програма покрива изискванията за изготвяне на офертата и на техническите спецификации.

Участникът е представил спецификация на материалите, отговаряща на всички указания за изготвяне на офертите.

• Относно редовност на представените документи:

Представените от участника документи са редовни по съдържание и форма и отговарят на изискванията на Възложителя.

В резултат на гореизложените констатации комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №5:

Допуска участника „Път консулт“ ООД до разглеждане на ценовото му предложение, съгласно избрания критерий за възлагане – „най-ниска цена“.

В резултат от горните констатации и взетите решения, комисията отстранява от по-нататъшно участие в обществената поръчка следните участници:

- 1. „Пътища и мостове“ ЕООД**
- 2. „Пътинженеринг“ АД**

и допуска до класиране участника:

- 1. „Път консулт“ ООД**

Комисията извърши анализ относно наличието на предпоставките за прилагане на чл. 72 от ЗОП и установи, че не е налице предпоставка за прилагане на чл. 72 от ЗОП, тъй като е допуснат само един участник до класиране и чл. 72 от ЗОП е неприменим.

V. Комисията премина към класиране на офертата на единствения допуснат до класиране участник по утвърдения критерий за възлагане, а именно: „най-ниска цена“

На база представеното Ценово предложение на допуснатия участник, комисията класира същия по следния начин:

➤ 1-во място - "Път консулт" ООД – с предложена обща цена в размер на 248 030,39 лв без ДДС.

Комисията приключи своята работа на 12.12.2016 г. по разглеждане, оценка и класиране на офертите, постъпили за възлагане на обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява с предмет: „Основен ремонт на общинска пътна мрежа и улици на територията на община Ветово“, като предава на Възложителя протокола за утвърждаване на 12.12.2016 г. в 16:00 часа.

Комисия в състав:

Председател: Соня Цанкова -

Членове:

2. Милена Петрова –

3. Невзие Бекирова –